



## ¿Ocio, fiesta o recreación?

Un acercamiento a las prácticas recreativas de los pueblos originarios en México.

**Ricardo Peralta Antiga**  
[tlachtli\\_ricardo@hotmail.com](mailto:tlachtli_ricardo@hotmail.com)

### Preámbulo

La llegada del Renacimiento durante los siglos XV y XVI en Europa Occidental, las nuevas formas de entender el conocimiento por Copérnico y Galileo, la reorganización social de los medios de producción (con la introducción de una insipiente forma de mecanización que posteriormente llevaría a la Revolución Industrial) y las subsecuentes escisiones de la iglesia católica producto de la crítica de Martín Lutero contribuyeron a la creación de un clima sociopolítico y cultural en el cual se gestó “*la Modernidad*”. A la par de las implicaciones que ésta nueva época tuvo para la reorganización de la vida europea cotidiana, en el campo de la construcción del conocimiento posibilitó la transición del conocimiento basado en las creencias religiosas hacia un conocimiento basado en un “método”, dando origen así a la *Ciencia Moderna*.

Dicha forma de entender y construir el conocimiento tuvo en René Descartes a su promotor inicial. En su “Discurso del Método<sup>1</sup>”, Descartes (1596-1650) expone que el sujeto está compuesto por dos esencias totalmente diferentes que por lo tanto pueden ser estudiadas por separado pero sin que se interfieran la una con la otra: la fe y la razón, siendo ésta última donde habita “*el conocimiento verdadero*”. Para éste pensador *la razón* (y por lo tanto el conocimiento verdadero) es una condición propia del ser humano y son los elementos de los cuales el propio ser humano está provisto (y que son sólo de él en tanto ser humano) gracias a los cuales es posible el conocimiento. La visión cartesiana del conocimiento a través del Racionalismo representa un enfoque crucial para entender las propuestas epistemológicas posteriores (empirismo, positivismo, fenomenología, hermeneútica, teoría crítica, etc., etc.) y en concreto la

---

<sup>1</sup> Descartes, R (edición de 1973) *El Discurso del Método*. UNAM, México.



forma en que construimos conocimiento en Ocio y analizamos las prácticas recreativas en América Latina.

Independientemente de la orientación epistemológica que nos circunscriba al momento de realizar un análisis de las prácticas recreativas de un grupo determinado, cada enfoque epistemológico nos proporciona una serie de categorías a través de las cuales podemos acercarnos a una realidad concreta y *leer* lo que ahí sucede. En este sentido, el campo de la recreación ha estado permeado por diferentes miradas académicas, disciplinares y epistemológicas que brindan diferentes marcos de referencia para entender la praxis recreativa.

Todo ello pareciera obvio y necesario para adentrarnos de manera formal y organizada en la realidad a fin de construir un conocimiento pertinente para el momento histórico, sin embargo, cuando aplicamos nuestra lógica de razonamiento científico a un contexto que no tiene el mismo devenir histórico, sistema de pensamiento y organización cosmogónica la tarea de comprensión de la realidad recreativa se vuelve mucho más compleja.

¿Qué pasa si en lugar de ocupar las categorías científicas del conocimiento para tratar de explicar/comprender/transformar <sup>2</sup> las prácticas recreativas de un grupo concreto tratamos de comprender las categorías (si es que les podemos llamar así) propias del dicho contexto?, ¿cómo podemos construir un conocimiento en recreación que dé cuenta del conocimiento propio y no de nuestras categorías aplicadas para explicar el conocimiento propio?, ¿qué tipo de conocimiento se está construyendo actualmente desde a mirada de los pueblos originarios?, ¿Qué tipo de conocimiento se está construyendo desde otras lógicas de razonamiento?, ¿Qué otras aproximaciones metodológicas se están construyendo para establecer relaciones epistémicas entre lógicas de razonamiento que provienen de contextos diferentes?

---

<sup>2</sup> De acuerdo con la Teoría de los Intereses constitutivos de Habermas (Cocimiento e Interés:1980)



## Experiencias con los Pueblos Originarios de México

Sentados a la mesa bajo la sombra de un viejo árbol nos encontramos platicando con David, artesano zapoteco de Teotitlán del Valle<sup>3</sup>, quién nos ha invitado a comer los tamales tradicionales que se preparan especialmente para recibir a los muertos en las celebraciones del 1 y 2 de noviembre en diferentes regiones de México. Teotitlán del Valle y Huautla de Jiménez en el estado de Oaxaca, han sido lugar de interés para realizar investigaciones etnográficas por antropólogos estadounidenses desde principios de los años 50's del siglo XX (Gutierre Tibon:1956) y hacia los años 60's por antropólogos mexicanos también(Benitez:1964). Antes de comer David nos ofrece mezcal, después de servirnos, toma su vaso y de forma sutil deja caer algunas gotas sobre la tierra en señal de agradecimiento porque es ella, la tierra, quién le dio el mezcal. En su taller de elaboración de tapetes de lana entran y salen turistas motivados por conocer las técnicas prehispánicas para teñir las fibras textiles empleado para ello todo tipo de plantas, gusanos, raíces, cáscaras y frutos variados. La atención de la familia es cortés y amigable, así como lo fueron con nosotros tiempo atrás, pero para que podamos ser hoy sus invitados y estar sentados en su mesa pasaron casi 3 años.

La plática se centra en la celebración de los días de muertos de la localidad, el lugar que ocupan las bandas de viento, el rol de las mujeres y la organización del sistema de cargos.... poco a poco el diálogo se vuelve más profundo, comenzando por la explicación del cómo al nacer un niño, antes de bautizarlo bajo la fe católica hay que presentárselo a la tierra, colocándolo(a) unos instantes sobre ella hasta que, -con cierto grado de incertidumbre ante nuestra posible respuesta- nos comparte que en Teotitlán “Lugar de Dioses” ha estado Quetzalcolatl<sup>4</sup> quién con frecuencia regresa a visitarlos, así como cuando su abuela, cuando era niña, lo vio, como serpiente emplumada, en su forma animal y, como si fuese necesario explicarnos que no era un mito o una leyenda nos cuenta que tiempo después los topiles<sup>5</sup> del pueblo lo vieron entrar a la sacristía de la

---

<sup>3</sup> Poblado ubicado en la región conocida como los Valles Centrales en el Estado de Oaxaca, México.

<sup>4</sup> Quetzalcóatl (en náhuatl: quetzalcōātl: ‘serpiente hermosa’; siendo *quetzalli*: ‘hermoso’; y *cōātl*: ‘serpiente’). Reconocida como “serpiente emplumada” a partir de la cual se generan los demás dioses por medio del desdoblamiento; En culturas como la Maya toma el nombre de Kukulcan.

<sup>5</sup> Cargo de una persona encargada de funciones que en occidente entenderíamos como de mozo y policía y con el que se inicia el sistema de cargos en las comunidades oaxaqueñas

iglesia principal. En otras regiones conocimos como un “pulsador”<sup>6</sup> curó el nahual<sup>7</sup> de un niño enfermo para que éste pudiera sanar, del cómo las plantas le hablan (literalmente) al “sanador”<sup>8</sup> para saber cuáles pueden ayudar a cada quién y de cómo los “extranjeros” se asustan cuando un Hombre o Mujer de Conocimiento al “leerles el maíz” sabe cuándo van a morir.



Imagen 1: Quetzalcoatl en su forma humana

Imagen 2: Quetzalcoatl en su forma animal.

Llegamos así a la noche del 1 de noviembre del 2016 a Etna, lugar cercano a la Ciudad de Oaxaca en dónde hemos sido invitados por dos amigos para presenciar las “Muerteadas” fiestas tradicionales de ésta región que entre otras cosas representan el momento en que vivos y muertos conviven en una fiesta comunal de baile y euforia que dura toda la noche. Al llegar a su casa ya me tienen preparado un disfraz y me explican todo un protocolo, es la noche en la que solo bailan los hombres ya que dentro de 8 días lo harán solo las mujeres. Entonces nos retiramos a un salón comunitario para cambiarnos sin que nadie del pueblo nos vea, sin que nadie sepa quién es quién, ni vivos ni muertos....

---

<sup>6</sup> Persona con el “don de sanar” y que para hacer un “diagnóstico” del paciente aparentemente le toma el pulso.

<sup>7</sup> Animal protector que cada ser humano tenemos y que determina lo que en occidente entenderíamos como capacidades y personalidad. En el caso Zapoteco el Nahual se determina convirtiendo la fecha de nacimiento de la persona en el calendario gregoriano al calendario zapoteco.

<sup>8</sup> En diferentes grupos originarios la persona con el “don” de saber qué es lo que le aqueja a una persona (Chaman, Pulsador) es distinta de la persona que puede escuchar a las plantas para poderlo ayudar (sanador). Ambas personas trabajan en conjunto.



Así como el Hablador (1989) de Vargas Llosa, logro entender que mi suma de elementos teóricos y conceptuales del campo del ocio, el tiempo libre y la recreación aprendidos durante años si bien pueden “explicar” lo que sucede ahí, sujetando la realidad a sus categorías, no darían cuenta de lo que lo que ahí se vive, así como tampoco lo hacen otras explicaciones antropológicas, ontológicas y/o epistemológicas ya que todas ellas provienen de una lógica de razonamiento ajena, distinta, ni mejor ni peor, simplemente otra. Nuestras formas dicotómicas (occidentales u occidentalizadas) de entender el tiempo y el espacio, el bien y el mal, la vida y la muerte y muchas cosas más no pueden explicar desde la razón aquello que no es racional.

Tratar de comprender la noción de nahual como ser protector, las realidades alternas o la visita de los muertos desde la mirada académica nos lleva a explicarlos desde la Doxa, el mito, la cosmovisión o el pensamiento mágico-religioso pero no dan cuenta del pensamiento en otro tipo de culturas, por lo tanto, tratar de explicar las fiestas y otras “*prácticas recreativas*” de los pueblos originarios desde las actuales categorías del ocio, el tiempo libre o la recreación no solo son insuficientes sino que generan una mirada ajena a lo que se está mirando.

### **Reflexiones preliminares para el análisis de las prácticas recreativas en y desde los pueblos originarios de México.**

Al momento de profundizar en los planteamientos cartesianos y los posteriores enfoques epistemológicos que han influido en la construcción de diversas posturas teóricas en el campo del ocio, el tiempo libre y la recreación que facilitan el acercamiento a la praxis recreativa y ponerlos en contraste con los referentes, principios y fundamentos que organizan el pensamiento de diversos grupos originarios de Oaxaca, México, nos enfrentamos ante dos lógicas de razonamiento distintas entre sí y que por lo tanto requieren estudiarse desde sus propios marcos de referencia:

- ✓ Textualidad y oralidad: desde el punto de vista que venimos desarrollando, es necesario comprender la gran influencia que la *cultura textual* ha tenido en la organización de la lógica de razonamiento occidental lo mismo si hablamos de su parte religiosa ligada a un cristianismo fundamentado en las “sagradas escrituras” y la Biblia, como en su parte científica basada en un método o métodos (según la perspectiva epistemológica) científico (s). Más que una



técnica para leer y escribir, la textualidad configura una lógica de razonamiento que, entre otras muchas cosas, permite la memoria, la linealidad, la abstracción y la individualización del pensamiento lo que a su vez facilita la construcción de un conocimiento que puede estar tanto dentro como fuera del individuo a través de la palabra escrita, el texto y el libro.<sup>9</sup> En contraparte, en las culturas orales que no forjaron sistemas de comunicación alfabéticos sino ideográficos, el conocimiento no puede estar fuera de uno y no distingue entre la razón y la emoción, el cuerpo o el sentir, todo forma parte de un todo y por lo tanto de un todos. Por ende, las “prácticas recreativas” de las culturas orales se organizan en relación con un todo que necesita de los otros para cobrar sentido, no están aisladas de otras dimensiones de la vida ni tampoco de la muerte, ya que es incluso, durante la muerte, que uno regresa año con año a comer, convivir, disfrutar y bailar con los seres que siguen en la realidad de los vivos.

- ✓ La ausencia del concepto y su historia en las lenguas originarias: al poder platicar (en español) con diversos amigos de pueblos Ayuuk, Ikootts, Zapotecos, Ñañus, Wirrarikas y Tzotziles para preguntarles sobre una posible idea o concepto que dé cuenta de aquello que en español entendemos como ocio, recreación o tiempo libre nos encontramos con que en ninguna de estas lenguas existe una palabra para tales acciones, pero más aún no existe la comprensión misma de una acción semejante a la que se pretende describir. Al no estar vinculados a un modo de producción mecanizado, no comprender el espacio en forma tridimensional (alto, largo, ancho) ni tiempo de forma lineal, la noción de “tiempo libre” (y los estudios de presupuesto tiempo) no encuentran sentido, pensar en la recreación bajo los criterios de Richard Krauss propios de la sociedad norteamericana de finales del siglo XX, relacionarlos con un auto o hetero/condicionamiento de Munné desde una perspectiva crítica en un contexto franquista, lo mismo que describirlos desde Psicología del Ocio de Neulinger o Seppo Iso Ahola no logran explicar las practicas recreativas de un “nosotros” vinculado permanentemente a la cosmovisión (y/o cosmoaudición

---

<sup>9</sup> En *El Género Vernáculo*(1976) Iván ilich hace un recorrido interesante para comprender la forma en que Antonio de Nebrija propuso a la Reyna Isabel II una nueva forma de dominación de sus súbditos a través de la homogenización de la lengua castellana y la prohibición de las lenguas propias de los esclavos en el mismo momento en que Cristobal Colón iniciaba su viaje hacia “las Indias”.



según sea el caso) que no fragmenta el tiempo ni la realidad y que contiene un devenir histórico ajeno y en muchos casos muy lejano de los antes descritos.

- ✓ La existencia del yo individual vs el nosotros: para la teoría recreativa contemporánea, la vivencia recreativa se puede llevar a cabo de forma individual o colectiva. La existencia del “self”o sí mismo individual es una idea central para la posterior comprensión teórica de las funciones (Dumazedier:1964, Sue: 1980), beneficios (Kleiber & Manell 1997, Howard, & Tinsley 2009), limitaciones (Jackson:1993, Crawford & Godbay 1987) y/o límites del ocio (Rojek: 2000) y la recreación. En otro orden de ideas Gary Gossen (1994:557 en Magazine 2016:26) postula que en Mesoamérica la persona está vinculada con fuerzas sobrenaturales, coesencias o almas “que influyen en el destino del yo. Estas fuerzas yacen más allá del cuerpo y, por ello, no son fáciles de cambiar o manipular” con ello se hace presente una ausencia de individualidad que se ha preservado hasta nuestros días. En “Aprender a Escuchar” Carlos Lenskerdorf (2008) hace un análisis lingüístico de los pueblos tojolabales de Chiapas, en el sureste mexicano en dónde da cuenta de una cuestión similar, el pensamiento tojolabal parte de en “nosotros” en cuyo interior se pueden encontrar personas más no sujetos individuales. Pensar la recreación desde el “nosotros” independientemente de que la apariencia de la acción concreta denote una acción individual es una tarea comprensiva que habrá que continuar.
  
- ✓ Subjetividad activa e interdependencia: Pensar la “recreación” de los pueblos originarios como una práctica que no puede ser estrictamente individual nos hace pensar que las categorías de “subjetividad activa e interdependencia” propuestas por Roger Magazine (2006) nos ayudarían a comprender mejor sus prácticas recreativas. Magazine utiliza el término *subjetividad activa* para indicar que lo que la gente de los pueblos originarios “produce” no es sólo acción en los otros, sino también un estado subjetivo que consiste en estar dispuesto a ejecutar dicha acción. A la suma de esta producción de subjetividades activas en un contexto determinado se le designa *hacer algo entre todos*, aseveración que hace hincapié en la necesidad que tienen unas personas de otras para llevar algo a su fin, y aun para ejercer la capacidad de actuar.



Roger Magazine designa esta necesidad mutua como *interdependencia*, para subrayar que, bajo esta modalidad, la condición de persona o la acción no pueden ser concebidas como independientes ni dependientes. La subjetividad activa nos ayuda a comprender *la fiesta comunal* como un ejercicio colectivo basado en “el gozo por el gozo del otro”, ligada al mismo tiempo a un territorio concreto y a un contexto “sobrenatural”, diferenciándose de lo *Festivo* como área de expresión de la recreación en Krauss (1997) y de la *Dimensión Festiva* propia del ocio humanista (2000).

- ✓ El carácter antropocéntrico de modernidad: con base en los elementos anteriores y las experiencias vividas con diferentes pueblos originarios del sureste mexicano es necesario distinguir el carácter antropocéntrico de la mirada occidental versus un carácter centrado en la “madre tierra”, la “madre océano”, el “maíz sagrado”, “la milpa” y muchas otras formas de establecer relaciones entre los elementos que coexisten en una realidad determinada. Pensar que el ser humano no es el centro, que la capacidad de conocer y generar conocimiento no es exclusiva de éste y más aún, que no necesariamente hay un centro definido sino una suma de relaciones e interacciones nos muestra un reto por seguir comprendiendo/nos desde diferentes lógicas de razonamiento que ordenan el pensamiento y las prácticas cotidianas de manera distinta y dónde la recreación (si es que la podemos seguir llamando así en dichos contextos) forma parte cotidiana.

### **Alternativas teórico-metodológicas para el análisis de las prácticas recreativas de los pueblos originarios de México.**

La Comunalidad en Jaime Martínez Luna<sup>10</sup>. A través de un reconocimiento de las formas de vida cotidiana de los pueblos zapotecos de la Sierra Norte de Oaxaca Jaime Martínez Luna, antropólogo oriundo de ésta región y sus colaboradores realizan una

---

<sup>10</sup> Existen diferentes comprensiones de la Comunalidad propuestas por pensadores Oaxaqueños como Floriberto Díaz (2007), pensadores de otras regiones radicados en Oaxaca como Benjamín Maldonado (2004) y pensadores de otras regiones de México como la Flor Comunal propuesta por Juan José Rendón (2010). Sin embargo, el desarrollo de la Comunalidad como ejercicio metodológico es un ejercicio que viene desarrollando la Academia de la Comunalidad dirigida por Jaime Martínez Luna.





propuesta metodológica para el desarrollo de pensamiento originario basado en los *Pilares de la Comunalidad* (territorio comunal, organización comunal, trabajo comunal y fiesta comunal) desarrollados por él en años anteriores (Martínez Luna: 2010, 2013, 2016). Como metodología, la Comunalidad propone un *Reconocimiento de lo Propio* entendido éste como un reconocimiento de las lógicas de razonamiento de los pueblos originarios, un *Reconocimiento de lo Ajeno* como lógica de razonamiento occidental y/u occidentalizada para finalmente establecer relaciones y articulaciones entre ambas a través de un diálogo que permita la *Construcción de lo Posible*. El punto de partida de este planteamiento es permitir que cada lógica de razonamiento reconozca las matrices históricas, políticas y culturales que las determinan y las expongan bajo sus propios criterios y categorías. Con ello se pretende no imponer categorías del razonamiento científico occidental en el análisis e interpretación de las lógicas de razonamiento originario. En el campo de la recreación esta propuesta nos ha permitido leer desde lo propio las prácticas recreativas que los grupos originarios de Oaxaca realizan y tratar de comprenderlas desde ese lugar, trabajo que actualmente nos encontramos realizando.

Las epistemologías en la Educación Intercultural en Grimaldo Rengifo (2008): tomando como punto de partida el diálogo cotidiano con los campesinos andinos del Perú, el equipo de trabajo de Grimaldo Rengifo retoma el “iskay yachay” o *diálogo de saberes* como elemento central para superar la “aparente o real contradicción” entre el mundo andino y el occidental moderno. Se parte de diferenciar dos formas de entender el conocimiento ya que mientras para las culturas occidentales está basado en una capacidad propia del intelecto, para las culturas andinas se “distingue por la actitud de quien conoce y, en forma derivada, de su método de obtención (Rengifo 2008:12). Las formas de conocimiento originarias radican por lo tanto en una afirmación cultural anclada a la *actitud vital* propia de quienes son en el mundo vivo andino “en continua y animada conversación, liderada carismáticamente en cada momento y rotativamente por quienes entre nosotros tienen las mejores aptitudes para ello, nos vamos poniendo de acuerdo, con la participación de todos y cada uno, en la crianza de la armonía que más conviene al mundo que somos, conforme las circunstancias de cada momento lo van diciendo -con lo cual- la afirmación cultural andina no es una posición teórica ni principista sino una vivencia cotidiana del pueblo andino” (Idem). Desde ésta lógica



(muy semejante a la propuesta por la Comunalidad) reiteramos la necesidad que, desde el campo del ocio y la recreación latinoamericana, es necesario ponernos en relación con los grupos originarios en una actitud de escucha activa, esforzándonos por “poner en espera” nuestra suma de elementos teórico-conceptuales de nuestro campo para adentrarnos en un mundo donde vida cotidiana, experiencia y realidad encuentran otros sentidos y significados.

En este sentido, si bien no es interés del presente ensayo realizar un análisis metodológico extenso, la revisión de propuestas como la del Proyecto Andino de Tecnologías Campesinas “PRATEC” encabezados por Grimaldo Rengifo en Perú nos permite establecer relaciones, articulaciones y diferencias entre distintas formas de entender, construir y compartir en conocimiento desde los Pueblos Originarios de América Latina, lo cual en el campo del ocio y la recreación es una apremiante necesidad.

Pensar teórico y pensar epistémico en Hugo Zemelman (2009). Para este pensador chileno, la realidad no es pura ni cristalina lo cual le aporta múltiples significados que no pueden ser contenidos solo bajo la construcción de conceptos y teorías. Partiendo de la idea de que el ritmo de la realidad no es el ritmo de la construcción teórica, en la academia moderna esto nos está llevando al un *desfase* entre los cuerpos teóricos y la realidad con lo cual la teoría moderna no solo no da cuenta de ella sino que además construye formas ilusorias de la misma. Zemelman propone por lo tanto distinguir entre un *Pensar teórico* propio de la intelectualidad moderna en la cual se observa la realidad con base en una suma de categorías teóricas previamente incorporadas al intelecto asumiéndolas como formas de razonamiento verdadero. “En el pensamiento teórico la relación que se establece con la realidad externa (...)es siempre un pensamiento que tiene contenidos, por lo tanto el discurso de ese pensamiento es siempre un discurso predicativo, un discurso atributivo de propiedad; ya que no es un pensamiento que puede dejar de hacer afirmaciones sobre la realidad pues un pensamiento teórico es un pensamiento que hace afirmaciones sobre lo real.” (Zemelman 2009:7) En cambio el *pensar epistémico* es una capacidad de organizar el pensamiento sin partir de un contenido previo estricto sino basado en la duda constante que nos lleva a una



problematización permanente que no busca explicar la realidad con base a elementos teóricos previamente establecidos sino leerla desde su propia complejidad y construcción histórica. En este sentido, la pregunta problematizadora es una forma de colocarnos frente a las circunstancias de lo real construyendo una relación de conocimiento sin que ésta quede encerrada en un conjunto de atributos.

Para efectos de nuestra investigación sobre las Prácticas Recreativas de los Pueblos Originarios de México la propuesta de Hugo Zemelman ha sido clave para determinar nuestra colocación epistémica frente a dicha realidad concreta ya que, al colocarnos en el campo de la pregunta problematizadora propia de la propuesta de la Epistemología del Presente potencial ubicada en una postura crítico-hermeneútica nos separamos de otros enfoques como la teoría crítica y/o los enfoques hermeneúticos en dónde la problematización también forma parte pero desde una comprensión propia del pensar teórico.

Nuestro ejercicio metodológico es un ejercicio reflexivo que busca entender las “claves” que ordenan el pensamiento originario estableciendo articulaciones dinámicas entre las mismas a través de una serie de elementos “ordenadores” que nos permitan organizar nuestro pensamiento sobre aquello que, hasta el momento, venimos nombrando como “prácticas recreativas de los pueblos originarios”.

### **A manera de cierre aperturante**

Después de 3 años de mantener relación constante con diferentes pueblos originarios de México, específicamente con las comunidades oaxaqueñas reitero que la construcción teórico-conceptual que actualmente tenemos en el campo del ocio y la recreación es necesaria, adecuada y funcional para el análisis, explicación y/o comprensión de las prácticas recreativas de aquellos grupos y sociedades latinoamericanas insertas en la lógica textual de razonamiento pero que éstas no dan cuenta de la realidad recreativa de los pueblos originarios de nuestra región, lo cual vuelve necesario explorar otros caminos para la comprensión y construcción de conocimiento en el campo de la recreación. Con ello ponemos en duda el concepto de “recreación” y “prácticas recreativas” como el pertinente para describir aquello que sucede en la realidad de los pueblos originarios de México con lo cual damos continuidad a nuestro programa de investigación en este campo.



A la par de las propuestas de Jaime Martínez Luna, Grimaldo Rengifo y Hugo Zemelman en nuestra América Latina se están gestando otras lógicas epistémicas en las cuales vale la pena profundizar como el planteamiento de Roger Magazine (2015) sobre la relación dicotómica cultura-naturaleza desarrollada a partir de los trabajos de Warner (1975) sobre “La invención de la Cultura” o la propuesta del Grupo de Ingeniería en Comunicación Social “GICOM” quienes encabezados por Jesús Galindo Cáceres desarrollan una propuesta de relación entre el *Discurso Emic* propio de un grupo social determinado y el *Discurso Etic* de los especialistas académicos.

En el campo de la construcción de conocimiento desde una perspectiva latinoamericana reconocemos que es fundamental profundizar en la comprensión de los marcos teóricos contruidos en otras regiones a fin de superar su reproducción simplificadora a-reflexiva que en algunos casos se ha hecho y recuperarlos en su justa dimensión a la par que observamos, diseñamos y construimos nuevos modelos epistémicos y metodológicos que den cuenta de aquello que acontece y es propio de nuestra región y que otros marcos de referencia no alcanzan a dar cuenta.



## Bibliografía

- Benitez, Fernando (1964) *Los hongos alucinantes*. Fondo de Cultura Económica, México.
- Crawford, D.W. y Godbay, G. (1987) *Reconceptualizing barriers to family leisure*. Leisure Sciences 9, p 119-127.
- Crawford, D.W., Jackson, E.L. y Godbay, G. (1991) *A hierarchical model of leisure constraints*. Leisure Sciences 13, p. 309-320
- Cuenca Cabeza, Manuel. (2000) *Ocio Humanista*. Instituto de Estudios de Ocio, Universidad de Deusto, Bilbao, España.
- Descartes, R. (1970). *El discurso del método*. 1ª. ed. México: UNAM.
- Díaz, F., Robles Hernández, S. and Cardoso Jiménez, R. (2007). *Floriberto Díaz. Escrito*. 1ª. ed. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Dumazedier, Joffre (1964) *Hacia una civilización del Ocio*. Ed. Estela, España.
- Galindo Cáceres, Jesús (2014) *Ingeniería en Comunicación Social. Hacia un programa general*. Instituto de Ciencias del Gobierno y Desarrollo Estratégico, BUAP, Puebla, México.
- Habermas, Jürgen (1970) *Conocimiento e Interés*. 2ª. Ed. Taurus, Madrid, España.
- Ilich, Iván (1976) *El Género Vernáculo*. Palapa Editorial El Rebozo, Oaxaca, México.
- Iso-Ahola, Seppo. (1980) *The social psychology of leisure and recreation*. Brown Company Publishers. Dubuque, Iowa, E.U.A.
- Jackson, Edgar L. (1993) *Recognizing patterns of leisure constraints: results form alternative analysis*. Journal of Leisure Research, 25, p 129-149.
- Krauss, Richard (1997) *Recreation Programming*. 1st. Ed. Boston: Allyn & Bacon.
- Lenkersdorf, C. (2008). *Aprender a escuchar*. 2a ed. México, D.F.: Plaza y Valdés.
- Magazine, R. (2015). *El pueblo es como una rueda*. 1ª ed. México: Universidad Iberoamericana. México.
- Maldonado, B. (2004). *Entre la normatividad y la comunalidad*. 1a ed. Oaxaca: Fondo Editorial, IEEPO.



- Manell, Roger C; Kleiber, Douglas A.(1997) *A social psychology of leisure*. Venture Publishing. Estados Unidos de Norteamérica.
- Martínez Lua, J. (2010). *Eso que llaman comunalidad*. 1ª ed. México, D.F.: Consejo Nacional para la Cultura y las Artes.
- (2013) *Textos sobre el camino andado*. 1ª. Ed. CAMPO, Oaxaca, México.
- (2016) *Educación Comunal*. 1ª Ed. Editorial Casa de las Preguntas, Oaxaca, México.
- Munné, F. (1980). *Psicosociología del tiempo libre*. 1ª Ed. México: Trillas.
- Neulinger, John. (1974) *The psychology of leisure*. Charles C. Thomas Publisher. Springfield, Illinois, E.U.A.
- Rengifo, Grimaldo (2008) *Epistemologías en la educación intercultural*. PRATEC, Perú.
- Rojek, Chris (2000) **Leisure and Culture**. Palgrave MacMillan ed. EUA
- Sue, Roger (1980) **El ocio**. Fondo de Cultura Económica, México.
- Tibón, Gutierre (1980) *La ciudad de los hongos alucinantes*. 1ª. ed. Panorama, México.
- Wagner, R. (1975). *The invention of culture*. 1ª Ed. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.
- Vargas Llosa, Mario (1989) *El hablador*. 1ª. Ed. Alfaguara, México.
- Zemelman, Hugo (2009) *Pensar Teórico, pensar epistémico*. 1ª. Ed. IPECAL, México.